

Протокол №3
заседания Общественного совета при Ивановском УФАС России

14.09.2022

г. Иваново

УЧАСТНИКИ ЗАСЕДАНИЯ:

**Председатель Общественного совета
при Ивановском УФАС России:**

- Скворцов Василий Вавельянович, председатель Ивановского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»;

**Члены Общественного совета
при Ивановском УФАС России:**

- Никонов Максим Владимирович, член исполнительного комитета Ивановского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация Юристов России»;
- Кочнев Дмитрий Владимирович, генеральный директор Ассоциации СРО «Ивановское Объединение Строителей»;
- Красильников Алексей Евгеньевич, член Ивановской областной общественной спортивной организации «Федерация велосипедного спорта Ивановской области»;
- Трушков Антон Владимирович, член Ивановской областной общественной спортивной организации «Федерация велосипедного спорта Ивановской области»;
- Тряхалов Геннадий Викторович, член Ассоциации поддержки предпринимательства «Центр».
- Сивохин Дмитрий Владимирович, член совета Ивановского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ».

**Секретарь Общественного совета
при Ивановском УФАС России:**

- Чугунова Елена Евгеньевна, заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Ивановского УФАС России.

Приглашенные лица:

- Боровков Александр Витальевич – руководитель Ивановского УФАС России.

На заседании Общественного совета при Ивановском УФАС России присутствует 50% состава Общественного совета. Заседание в силу п. 4.2 Положения об Общественном совете при территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденном Приказом ФАС России от 15.02.2021 №109/21, считается правомочным.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. Проблемные вопросы, возникающие в связи с применением Закона о контрактной системе. Обсуждение правоприменительной практики Ивановского УФАС России в сфере контрактной системы. Анализ жалоб на решения Ивановского УФАС России в сфере контрактной системы.

2. Вопрос законности и обоснованности указания в государственном и (или) муниципальном контракте на обязанность Подрядчика по оплате государственной экспертизы и по направлению проектной документации на государственную экспертизу.

3. Недобросовестная конкуренция на маркетплейсах.

4. Подготовка отчёта об итогах деятельности Общественного совета при Ивановском УФАС России за 2022 год.

По первому вопросу слушали Кочнева Д.В. – члена Общественного совета Ивановского УФАС России, выступившего с докладом по проблемным вопросам, возникающим в связи с применением Закона о контрактной системе. Обозначен вопрос о внесении изменений в заключенные контракты относительно увеличения стоимости, сроков и иных существенных условий на основании Постановления Правительства РФ от 29.03.2022 №505 "О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2022 году", Постановление Правительства РФ от 16.04.2022 №680 "Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия", Постановление Правительства РФ от 09.08.2021 №1315 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации". Фактически внесенными изменениями подрядчикам предоставлена возможность осуществить увеличение стоимости, сроков контрактов, но механизм на региональном и местных уровнях Заказчиками не отработан. Соответственно, право есть, а реализация указанного права проблематична.

В качестве предложения указана на необходимость всех контрольных органов, в т.ч. и УФАС подключиться к разработке дорожной карты, предусматривающей порядок реализации вышеуказанных постановлений по региональным и местным контрактам.

Также отмечена проблема предоставления недостоверных сведений в части выписок из реестра СРО, в т.ч. и реестра Ассоциации. Участники самостоятельно увеличивают в сведениях уровень ответственности, а некоторые, в принципе, не являясь членами СРО, предоставляют сведения о членстве. Поскольку информация носит открытый характер комиссиям при анализе представленной документации необходимо проверять сведения в открытых источниках. Сегодня законодательно не закреплена обязанность членов комиссии осуществлять проверку в открытых источниках. Предложено выступить с инициативой о внесении изменений в законодательство в части установления указанной обязанности.

Обозначено проблема с размещением информации в ЕИС. В частности, в июле у Заказчиков Ивановской области возникла ситуация, когда почти в течение месяца не работала система ЕИС в части подгрузки файла об одностороннем

отказе, что привело к нарушению прав Заказчика на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, возможной ответственности Заказчика за не размещение/несвоевременное размещение информации.

Также указано, что актуальным остается вопрос о некорректном определении Заказчиками предмета закупки. Заказчики подменяют понятия текущий и капитальный ремонт, капитальный ремонт и реконструкция, что приводит к неверному установлению дополнительных требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2021 №2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" к участникам закупки, в частности, наличие опыта.

Отмечено так же, что не установление в извещении об осуществлении закупки срока исполнения отдельных этапов, цены отдельных этапов исполнения контракта является нарушением со стороны Заказчика и ущемляет права Подрядчика. Указанное приводит к необходимости Подрядчику обращения к Заказчику с требованием о заключении дополнительного соглашения и приведении в соответствии законодательству контракта. Согласно части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который должен содержать информацию о Подрядчике.

Однако, нередко случаи, когда Заказчики размещают проект контракта, в который не были включены обязательные сведения о поставщике, что приводит к необходимости Подрядчику направлять протокол разногласий, что приводит к увеличению сроков подписания контрактов.

В целом отмечено, что действующая нормативная база несовершенна и не позволяет заниматься контрактной деятельностью с максимально возможной эффективностью. Данный факт хорошо подчеркивает большое количество постоянных нововведений в №44-ФЗ. Все они направлены на совершенствование и оптимизацию контрактной системы в целом, однако до сих пор существуют вопросы и проблемы, требующие проработки и внесения изменений законодателем.

По второму вопросу слушали Красильников А.Е. – член Общественного совета Ивановского УФАС России, которым обозначен вопрос законности и обоснованности указания в государственном и (или) муниципальном контракте на обязанность Подрядчика по оплате государственной экспертизы и по направлению проектной документации на государственную экспертизу. Так, указано, что Заказчики в государственных и (или) муниципальных контрактах, как правило, возлагают на подрядчика обязанность по прохождению и оплате государственной экспертизы, на практике возникает следующая ситуация. Заказчик выдает подрядчику доверенность на право подачи документации в организацию государственной экспертизы, а также заключение, изменение, исполнение, расторжение договора о проведении государственной экспертизы. Экспертная организация подготавливает проект договора на проведение государственной экспертизы, согласно которому заявителем является заказчик по контракту, а

подрядчик указывается в качестве плательщика по договору. Одновременно подрядчик выступает в качестве уполномоченного лица от имени Заказчика. Таким образом, заказчиком и получателем услуг по договору на проведение государственной экспертизы является именно заказчик по контракту.

При этом счет на оплату государственной экспертизы выставляется в адрес подрядчика, а в акте сдачи-приемки оказанных услуг по проведению государственной экспертизы в качестве заказчика государственной экспертизы указывается заказчик по контракту. В результате у заказчика фактически возникает задолженность перед экспертной организацией за проведение государственной экспертизы, а подрядчик, осуществивший оплату проведения государственной экспертизы, не может принять расходы по оплате экспертизы к бухгалтерскому и налоговому учету и возместить НДС, поскольку отсутствует акт сдачи-приемки оказанных услуг между подрядчиком и экспертной организацией.

Также получается, что Заказчик по государственному контракту фактически дважды принимает одну и ту же услугу:

- от экспертной организации (при выдаче заключения государственной экспертизы) по акту сдачи-приемки оказанных услуг по проведению государственной экспертизы; - от подрядчика (при получении проектной документации с положительным заключением) по акту сдачи-приемки оказанных услуг по контракту и в конечном итоге у заказчика возникает задолженность перед экспертной организацией, так как услуга принята, но заказчиком не оплачена.

Кроме того, возникает вопрос о законности/незаконности заключения договора на проведение государственной экспертизы, по которому подрядчик выступает в качестве уполномоченного лица от имени заказчика.

В частности в соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона №44-ФЗ «Планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены».

План-график формируется государственным, муниципальным учреждениями, государственным, муниципальным унитарными предприятиями в соответствии с требованиями статьи 16 Федерального закона №44-ФЗ.

Высказано мнение, что в данном случае нарушаются положения законодательства, поскольку договор на проведение государственной экспертизы заключается от имени государственного или муниципального заказчика не должностным лицом или контрактным управляющим, а сторонней коммерческой организацией. При этом информация о закупке таких услуг не включается в план-график, предусмотренный Федеральным законом №44-ФЗ.

Предложено в качестве вариантов разрешения данной проблемы:

- указание контролирующим органом на незаконность установления в государственных и муниципальных контрактах обязанности подрядчика по прохождению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и оплате данной экспертизы. Соответственно, Заказчик должен будет самостоятельно направлять разработанную Подрядчиком документацию на государственную экспертизу, самостоятельно заключать договор с экспертной организацией и оплачивать проведение государственной экспертизы.

- закрепление на законодательном уровне возможности организации, осуществляющей или обеспечивающей выполнение инженерных изысканий и

(или) подготовку проектной документации, выступать в качестве самостоятельного (а не уполномоченного на основании доверенности) заявителя при проведении государственной экспертизы. Соответственно Подрядчик должен будет самостоятельно направлять разработанную документацию на государственную экспертизу, от своего имени заключать договор с экспертной организацией и оплачивать проведение государственной экспертизы.

По-третьему вопросу слушали Никонова М.В. – члена Общественного совета Ивановского УФАС России, который обозначил проблемы недобросовестной конкуренции на маркетплейсах. В частности, отмечено, что фиксируется значительное количество контрафактной продукции на маркетплейсах, однако, обращения в антимонопольные органы не позволяют решить данной проблемы. Поступающие обращения либо оставляются без рассмотрения антимонопольными органами (такая практика сложилась в Московском УФАС и УФАС Санкт-Петербурга), либо направляется отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Отказывая в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольные органы указывают:

- на необходимость предоставления доказательств, свидетельствующих о наличии отношений с маркетплейсами. Однако какой-либо договор у предпринимателя с маркетплейсом отсутствует, поскольку для ведения на них деятельности требуется только регистрация;

- устанавливаются претензии к предоставляемым доказательствам в виде скриншотов в подтверждение размещения контрафактной продукции;

- необходимость проведения экспертизы продукции для установления схожести продукции до степени смешения;

- необходимость проведения социологических исследований узнаваемости бренда;

- необходимости предоставления расчета убытков;

- предоставления претензий потребителей о приобретении контрафакта.

В качестве предложения по решению обозначенной проблемы внесено предложение обратиться в ФАС России для разработки методических рекомендаций по рассмотрению указанной категории дел.

По четвертому вопросу слушали секретаря Общественного совета при Ивановском УФАС России Чугунову Е.Е., озвучившую предварительные итоги деятельности Совета.

По результатам рассмотрения вопросов озвучены мнения членов Общественного совета при Ивановском УФАС России, позиции представителей Ивановского УФАС России, по результатам которых выработаны нижеследующие **РЕШЕНИЯ:**

1. По первому вопросу подготовить от Общественного совета при Ивановском УФАС России обращение в адрес Национального объединения строителей для получения позиции и формирования обращений в ФАС России и Федеральное Казначейство.

Ответственный – Кочнев Д.В.

2. По второму вопросу подготовить обращение Общественного совета при Ивановском УФАС России в адрес руководителя Ивановского УФАС России

Боровкова А.В. для их направления в Общественный совет при ФАС России в целях урегулирования на федеральном уровне;

Ответственный - Красильников А.Е.

3. По третьему вопросу принято решение о проведении переговоров с председателем Общественного совета при ФАС России для проработки предложений по решению отмеченных проблем;

Ответственные – Скворцов В.В. и Никонов М.В.

4. По четвертому вопросу – направить в Ивановское УФАС России в срок до 23.09.2022 информацию об участии членов Общественного совета при Ивановском УФАС России в круглых столах, совещаниях и т.п. по вопросам, связанным с деятельностью антимонопольного органа за период с начала года по 01.09.2022.

ГОЛОСОВАЛИ: за - 7 человек, против - 0.

**Председатель Общественного совета
при Ивановском УФАС России**



В.В. Скворцов

**Секретарь Общественного совета
при Ивановском УФАС России**



Е.Е. Чугунова